

Kraków, 27.11.2024 r.
ZDW/PW/2024/8945/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-90/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 969 w m. Tylmanowa polegająca na budowie mostu na potoku Ochotnica wraz z dojazdami i budowie ronda na skrzyżowaniu z DP 1637K (nr ZDW-DN-4-271-90/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 32:

Prosimy o opublikowanie specyfikacji M.20.01.20, do której odwołuje się pozycja 170 d.1.2.3 przedmiaru z Zadania 1.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB uwzględniającą brakującą (omyłkowo wcześniej tam nieujęta) specyfikację M.20.01.20 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Pytanie nr 33:

Prosimy o informację, gdzie na rysunku ogólnym lub PZT znajdują się miejsca, które opisuje pozycja 170 d.1.2.3 przedmiaru z Zadania 1.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia przekrój podłużny mostu wraz z naniesionym narzutem kamiennym zawierający lokalizację / wskazanie miejsc, które opisuje poz. 170 d.1.2.3 przedmiaru dotyczącego zadania nr 1 (rys. M-01 PW) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Pytanie nr 34:

Prosimy o opublikowanie rysunku pokazującego przekrój narzutu kamiennego układanego z brzegu $f_i > 80\text{cm}$.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 39:

Jakie wymagania stawia Zamawiający dla nawierzchni dojazdów do mostu tymczasowego? Czy dopuszcza wykonanie dojazdów z płyt betonowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście nawierzchni dojazdów do mostu tymczasowego należy przyjąć nawierzchnię bitumiczną, bądź nawierzchnię betonową wykonywaną w technologii na mokro zarówno na dojazdach, jak i na obiekcie. Jednocześnie nadmienia się, iż nie dopuszcza się wykonania dojazdów z płyt betonowych.

Pytanie nr 40:

Czy Zamawiający wymaga wykonania próbnego obciążenia mostu tymczasowego przez p.Ochotnica?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się wykonania próbnego obciążenia mostu tymczasowego nad potokiem Ochotnica.

Pytanie nr 43:

Prosimy o wyjaśnienie kwestii dotyczącej występujących w obrębie odcinka objętego zamówieniem reklam oraz tablic informacyjnych. Ich obecność może kolidować z budową docelowej infrastruktury oraz mostu tymczasowego. Prosimy o informację czy w/w elementy należy zdemontować i następnie ponownie zamontować po zakończeniu prac, czy też przewidziane są inne rozwiązania tej kwestii?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje jedynie odtworzenie rozebranych ogrodzeń kolidujących z budową mostu tymczasowego nad potokiem Ochotnica, tj. ogrodzenia drewnianego zlokalizowanego wzdłuż DG 363978K, ogrodzenia drewnianego zlokalizowanego wzdłuż brzegu potoku Ochotnica oraz metalowych słupków zlokalizowanych na terenie sieci handlowej Lewiatan. Bariery zdemontowane zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt b ppkt b SZRZ należy odwieźć do Obwodu Drogowego w Starym Sączu (oddziału terenowego Rejonu Dróg Wojewódzkich w Nowym Sączu – jednostki terenowej Zamawiającego). Bariery drogowe należy wykonać zgodnie z projektem DOR. Nadmienia się przy tym, iż dwie tablice informacyjne drewniane, jedna tablica z wizualizacją zadania lokalizowana wzdłuż DG 363978K oraz dwie tablice lokalizowane wzdłuż DP 1637K obok wiaty przystankowej zostaną zdemontowane przez Gminę Ochotnica Dolna (niezwłocznie po wcześniejszym poinformowaniu jej o rozpoczęciu robót). Analogicznie również ponowny montaż wskazanych tablic informacyjnych leżeć będzie po stronie Gminy Ochotnica Dolna. Natomiast demontaż zlokalizowanej obok mostu nad potokiem Ochotnica reklamy sieci handlowej Lewiatan oraz jej ponowny montaż w miejscu ustalonym ze spółką (właścicielem reklamy) stanowi obowiązek Wykonawcy w kontekście realizacji niniejszego zamówienia. Wskazane prace leżące po stronie Wykonawcy (objęte przedmiotem tego zamówienia) należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 44:

Prosimy o podanie do przedmiaru robót pozycji dotyczącej demontażu istniejącego oznakowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż prace demontażowe dotyczące istniejącego oznakowania zawarte są w poz. 256 przedmiaru robót.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający ponownie nadmienia, podkreśla i przypomina, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 45:

Czy w ramach niniejszego zamówienia Zamawiający przewiduje odtworzenie jakichkolwiek rozebranych ogrodzeń, barier lub tablic informacyjnych? Jeśli tak, prosimy o dopisanie odpowiednich pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43.

Nadmienia się przy tym, iż z uwagi na pogładowy charakter udostępnionych przedmiarów robót (patrz m.in. odpowiedź na pytanie nr 44) Zamawiający nie widzi konieczności ich modyfikowania, aktualizowania, czy uzupełniania.

Pytanie nr 47:

W przedmiarze robót uwzględniono pozycję dotyczącą ręcznego rozebrania nawierzchni z kostki betonowej. Czy istnieje możliwość, aby kostka została rozebrana mechanicznie, czy konieczne jest wykonanie tego procesu ręcznie. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kostkę betonową należy rozebrać ręcznie i odwieźć do Obwodu Drogowego w Starym Sączu (oddziału terenowego Rejonu Dróg Wojewódzkich w Nowym Sączu – jednostki terenowej Zamawiającego).

Pytanie nr 49:

Prosimy o informację jaki rodzaj kostki należy zastosować?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na nawierzchni chodnika należy zastosować kostkę betonową bezfazową, na nawierzchni zatok autobusowych należy zastosować kostkę kamienną 15/17, natomiast ściek przykrawężnikowy należy wykonać z kostki kamiennej.

Jednocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienną STWiORB uwzględniającą specyfikację D-05.03.01 dotyczącą nawierzchni z kostki kamiennej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Pytanie nr 50:

Przedmiar robót poz.407 d.1.3.12,431 d.1.3.15 wskazuje do wykonania nawierzchnie z AC 11 S grubości 4 cm (warstwa ścieralna). Czy do wykonania tej warstwy należy zastosować asfalt modyfikowany (PMB)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do wykonania nawierzchni z AC 11 S grubości 4 cm (warstwa ścieralna) należy zastosować asfalt PMB 45/80-65.

Pytanie nr 51:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia fundamentów na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia fundamentów – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 52:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia podpór na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia podpór – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 53:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia płyty pomostu na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia płyty pomostu – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 54:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia łuków na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia łuków – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 55:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia kap chodnikowych na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia kap chodnikowych – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 56:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia płyt przejściowych na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia płyt przejściowych – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 57:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji sprężenia płyty pomostu na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji sprężenia płyty pomostu – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 58:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany poziomu posadowienia fundamentów na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji / zmiany poziomu posadowienia fundamentów zbrojenia – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 59:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów fundamentów na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji gabarytów fundamentów – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 60:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów podpór na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji gabarytów podpór – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 61:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów płyty pomostu na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji gabarytów płyty pomostu – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 62:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów łuków na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji gabarytów łuków – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 63:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany układu wieszaków np. na siatkowy wachlarzowy lub skośny na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji / zmiany układów wieszaków – w tym zakresie w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 64:

Dla zad. 1 Zamawiający udostępnił płytki odwiert geologiczny w rejonie przyczółka P2 zakończony na rzędnej 382,90m n.p.m. w warstwie otoczków i żwiru gliniastego, natomiast w projekcie wrysowano poziom posadowienia 3,76m niżej na rzędnej 379,14m n.p.m.. Jakie warunki gruntowe należy przyjąć do oferty przetargowej celem zachowania porównywalności ofert przetargowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach poziomu posadowienia należy przyjąć otoczaki ze żwirem gliniastym o stopniu zagęszczenia 0,45.

Pytanie nr 65:

Czy na obiekcie należy wykonać przeciwspadki z asfaltu twardolanego lub granitowe ścieki przykrawężnikowe? Dokumentacja projektowa nie mówi nic na ten temat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa sporządzona dla obiektu nie przewiduje wykonania przeciwspadków z asfaltu twardolanego, ani granitowych ścieków przykrawężnikowych. Nadmienia się, iż nawierzchnię na obiekcie mostowym należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 66:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie wykonania balustrad aluminiowych na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację w kontekście wykonania balustrad aluminiowych.

Pytanie nr 67:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie wykonania kotew talerzowych wklejanych na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykonania kotew talerzowych wklejanych – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 68:

Zgodnie z uwagą na rysunku M-01 do betonów konstrukcyjnych użyć kruszyw bazaltowych lub granitowych - granodiorytowych. Czy dopuszcza się również stosowania typowego kruszywa granitowego lub dolomitowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się użycia do betonów konstrukcyjnych zamiast kruszyw bazaltowych lub granitowych-granodiorytowych typowego kruszywa granitowego lub dolomitowego.

Pytanie nr 69:

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie które pozycje przedmiarowe należy uwzględnić w wycenie zadania 2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach treści udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), a co za tym idzie również w ramach przedmiarów robót oraz treści formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ), omyłkowo mylnie przyporządkowana została część objętych niniejszym zamówieniem prac w kontekście wyodrębnionych wewnętrznie zadań nr 1 i 2 – roboty związane z wykonaniem kap chodnikowych i montażem urządzeń BRD omyłkowo ujęte / wskazane zostały w ramach zakresu zadania nr 2, podczas gdy powinny zostać ujęte / wskazane w ramach zakresu zadania nr 1. Mając powyższe na uwadze Zamawiający w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonał koniecznej aktualizacji i korekty treści SWZ w zakresie dotyczącym treści SZRZ, przedmiarów robót i formularza WWER celem doprecyzowania i uspoźnienia informacji w przedmiocie przyporządkowania poszczególnych prac do wyodrębnionych wewnętrznie zadań zgodnie z faktycznym przedmiotem i zakresem robót objętych niniejszym zamówieniem (w kontekście właściwego przyporządkowania robót związanych z wykonaniem kap chodnikowych i montażem urządzeń BRD) – przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone w ramach zapisów rozdziału II (str. 2 i 3) SZRZ (poprzez należyte wyszczególnienie robót objętych zakresem zadań nr 1 i 2 w konsekwencji dokonania aktualizacji zawartych / wskazanych tam wykazów robót poprzez dodanie dwóch nowych pozycji (pkt 22 i 23) (wraz z odpowiednim przenieśmowaniem pozostałych pozycji) w ramach zestawienia robót określającego zakres zadania nr 1 oraz jednoczesne usunięcie jednej dotychczasowej pozycji (pkt 9) (wraz z odpowiednim przenieśmowaniem pozostałych pozycji) i zmianę treści pkt 6 w ramach zestawienia robót określającego zakres zadania nr 2), w treści przedmiarów robót (poprzez dokonanie tam aktualizacji zakresowej analogicznej wobec zmian dokonanych na gruncie SZRZ) oraz w treści formularza WWER (poprzez usunięcie w ramach tabeli dotyczącej zadania nr 2 zapisu odnoszącego się do wykonania kap chodnikowych ujętego dotychczas w poz. 2.2. oraz usunięcie całej dotychczasowej poz. 2.3. dotyczącej montażu urządzeń BRD (wraz z odpowiednim przenieśmowaniem pozostałych pozycji tej tabeli), które to prace zostały uwzględnione odpowiednio w kontekście poz. 1.2. (wykonanie kap chodnikowych) i w poz. 1.11. (montaż urządzeń BRD) tabeli dotyczącej zadania nr 1). W związku z wprowadzeniem przedmiotowych zmian w treści SWZ w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się uwzględniające dokonane modyfikacje w zakresie opisanym wyżej zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) oraz zamiennie przedmiary robót dla zadań nr 1 i 2 (przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie_90_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.), jak również zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 27.11.2024 r.).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż prace, które należy uwzględnić w wycenie zadania nr 1 i zadania nr 2 (przedstawianej w ramach formularza WWER), określają wyczerpująco udostępniane zamiennie dokumenty (w szczególności SZRZ) – przy uwzględnieniu informacji wskazanych wyżej. Nadmienia się przy tym, iż zakres zadania nr 2 obejmuje wykonanie robót przygotowawczych i pomiarowych, rozbiórkę istniejącego muru, zabezpieczenie wykopu palisadą, wykonanie robót ziemnych, wykonanie płyt przejściowych, budowę przyczółka na lewym brzegu rzeki Dunajec wraz z wezłowiec łuku (dla I etapu łuku – zbrojenie łuku wychodzące ze stopy fundamentowej wraz z jego zabezpieczeniem – patrz przy tym odpowiedzi na pytania nr 74 i 75) i ciosami podłożyskowymi, budowę kanału technologicznego, budowę schodów skarpowych, formowanie stożków przyczółków wraz z umocnieniem, wykonanie wszystkich niezbędnych pomiarów i sprawdzeń, wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych, sporządzenie inwentaryzacji powykonawczej oraz prowadzenie dziennika budowy, stąd też przedmiotowe prace winny zostać uwzględnione w ramach wyceny zadania nr 2.

Jednocześnie Zamawiający ponownie nadmienia, podkreśla i przypomina, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 70:

Dla zadania 2 wnosimy o jasne i klarowne przedstawienie w formie graficznej na przekroju podłużnym i przekroju poprzecznym, w którym konkretnie miejscu kończy się zakres przedmiotowego zadania i które konkretnie elementy należy wykonać?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 69 oraz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 71:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający używając sformułowania „przyczółek lewy” ma na myśli przyczółek opisany w dokumentacji projektowej dla zadania 2 jako P1.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w kontekście sformułowania *przyczółek lewy* należy rozumieć przyczółek oznaczony w dokumentacji projektowej dla zadania nr 2 jako P1.

Pytanie nr 72:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 3 przewidziano zabezpieczenie wykopu palisadą. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać wyłącznie zabezpieczenie palisadą

przy podporze P1, natomiast zabezpieczenie palisadą przy podporze P4 jest wyłączone z zakresu przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach niniejszego zamówienia w kontekście zadania nr 2 należy wykonać zabezpieczenie wykopu palisadą jedynie przy podporze P1 – wykonanie zabezpieczenia palisadą przy podporze P4 nie stanowi przedmiotu tego zamówienia (nie jest nim objęte).

Pytanie nr 73:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 4 przewidziano wykonanie robót ziemnych. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać wyłącznie roboty ziemne przy podporze P1, natomiast roboty ziemne przy podporze P4 i pozostałych elementach są wyłączone z zakresu przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach niniejszego zamówienia w kontekście zadania nr 2 należy wykonać roboty ziemne jedynie przy podporze P1 – wykonanie robót ziemnych przy podporze P4 nie stanowi przedmiotu tego zamówienia (nie jest nim objęte).

Pytanie nr 74:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 5 przewidziano „budowa przyczółka na lewym brzegu rzeki Dunajec wraz z łukiem wezgówie i ciosami podłożyskowymi,”. Prosimy o wyjaśnienia pojęcia „łuk wezgówie”. Czy chodzi o wezgłowie łuku? Czy Zamawiający ma na myśli stopę fundamentową w osi P1? Jeśli nie to w którym dokładnie miejscu należy zakończyć roboty? Czy należy jedynie wypuścić pręty startowe łuku ze stopy fundamentowej P1?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście kwestii podniesionej w pytaniu w ramach zapisów rozdziału II (str. 3) SZRZ wystąpił oczywisty błąd pisarski w zakresie omyłkowego wskazania tam oczywiście nieprawidłowego sformułowania „łukiem wezgówie” zamiast prawidłowego określenia „wezgłowie łuku”. Stąd też Zamawiający w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonał koniecznej aktualizacji i korekty treści SWZ w zakresie dotyczącym treści rozdziału II SZRZ w kontekście zapisu pkt 5 ujętego w ramach wskazanego tam zestawienia robót określającego zakres zadania nr 2 – poprzez stosowną poprawę powołanego tam nazewnictwa / terminologii. W związku z wprowadzeniem przedmiotowej zmiany w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) uwzględniający dokonaną modyfikację (korektę) w zakresie opisanym wyżej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie_90_24.zip w folderze *pn. załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami SZRZ zakres zadania nr 2 w kontekście łuku przyczółka mostowego obejmuje jedynie wykonanie stopy fundamentowej wraz z przyczółkiem, ciosami podłożyskowymi i wezgłowie łuku z wypuszczeniem ze stopy fundamentowej prętów startowych (w osi P1) i ich zabezpieczeniem – pozostałe wynikające z dokumentacji projektowej prace dotyczące tego elementu nie są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Mając niniejsze na uwadze – celem doprecyzowania i doszczegółowienia przedmiotowej kwestii na gruncie treści formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) oraz uspoźnienia jej z treścią OPZ (w kontekście zapisów SZRZ) – Zamawiający w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonał aktualizacji treści SWZ w zakresie formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) poprzez stosowną modyfikację opisu zawartej w tabeli dotyczącej zadania nr 2 poz. 2.2. (w kontekście odnoszącym się do wykonania

łuku oraz wyposażenia obiektu), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 27.11.2024 r.) uwzględniający przedmiotową zmianę.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 69 oraz odpowiedź na pytanie nr 4 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 75:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 6 przewidziano budowę kap chodnikowych. Czy Zamawiający potwierdza powyższy zakres jeśli wykonanie płyty pomostu i łuków nie jest objęte przedmiotowym postępowaniem? Jeśli tak to w jakim terminie zostaną udostępnione fronty robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się wykonania płyty pomostu i łuków, a jedynie wezgiłowie łuku z wyprowadzeniem prętów startowych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 69 i 74 oraz odpowiedź na pytanie nr 4 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 76:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 6 przewidziano budowę kap chodnikowych. Co wchodzi w zakres kap chodnikowych? Czy zalicza się do nich: a. Izolację pod kapami chodnikowymi? b. Kotwy talerzowe? c. Krawężniki mostowe? d. Zbrojenie kap? e. Drenaż kap? f. Deski gzymsowe? g. Kanały osłonowe w kapach? h. Betonowanie kap? i. Dylatacje kap? j. Nawierzchnię kap?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do zakresu kap chodnikowych na gruncie (których wykonanie ujęte jest w ramach zakresu zadania nr 1 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) zalicza się beton wyrównawczy, izolację pod kapami chodnikowymi, kotwy talerzowe, krawężniki mostowe, zbrojenie kap, drenaż kap, deski gzymsowe, kanały osłonowe w kapach, betonowanie kap, dylatacje kap oraz nawierzchnie kap.

Pytanie nr 77:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 6 przewidziano budowę kap chodnikowych. Czy w zakres wchodzi również kapy chodnikowe na gruncie zlokalizowane poza ustrojem nośnym mostu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia (w kontekście prac ujętych w ramach zakresu zadania nr 1 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) obejmuje wyłącznie wykonanie kap chodnikowych na gruncie (do dylatacji mostu na rz. Dunajec) poza ustrojem nośnym mostu.

Patrz również odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 78:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 6 przewidziano budowę kap chodnikowych. Co w przypadku gdy kapy chodnikowe zaczną pękać w wyniku nieprawidłowo wykonanego ustroju nośnego lub niewłaściwie wykonanego sprzężenia pomostu lub np. zluźnienia wieszaków? Czy Wykonawca ww. robót w takim wypadku przejmie na siebie wykonanie ewentualnych napraw gwarancyjnych na kapach chodnikowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia (w kontekście prac ujętych w ramach zakresu zadania nr 1 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) obejmuje wyłącznie wykonanie kap chodnikowych na gruncie (do dylatacji mostu na rz. Dunajec) poza ustrojem nośnym mostu, toteż sytuacja wskazana w pytaniu nie będzie mieć miejsca. Patrz również odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 79:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 7 przewidziano budowę kanału technologicznego. Czy Zamawiający potwierdza powyższy zakres jeśli wykonanie płyty pomostu i łuków nie jest objęte przedmiotowym postępowaniem? Jeśli tak to w jakim terminie zostaną udostępnione fronty robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia (w kontekście prac ujętych w ramach zakresu zadania nr 2 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) obejmuje budowę kanału o długości ok. 10,0 m wraz z budową studni SKR-2 jedynie do dylatacji mostu nad rz. Dunajec.

Pytanie nr 80:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 8 przewidziano wykonanie schodów skarpowych. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać wyłącznie schody skarpowe przy podporze P1, natomiast schody skarpowe przy podporze P4 i pozostałych elementach są wyłączone z zakresu przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy wykonać schody skarpowe jedynie przy podporze P1.

Pytanie nr 81:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 9 przewidziano montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Prosimy o informację czy do urządzeń BRD Zamawiający zalicza również balustrady mostowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia (w kontekście prac ujętych w ramach zakresu zadania nr 1 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) obejmuje wykonanie urządzeń BRD (do dylatacji mostu na rz. Dunajec) zgodnie z projektem DOR.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 21 i 24 (zawarte w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 82:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 9 przewidziano montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać wyłącznie bariery i balustrady na długości przęsła mostu, bez dojazdów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 69 i 81.

Pytanie nr 83:

Zgodnie z SZRZ rozdz. II dla zadania 2 w punkcie 10 przewidziano formowanie stożków przyczółków wraz z umocnieniem. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać formowanie stożków wraz z umocnieniem wyłącznie przy podporze P1, natomiast formowanie

i umocnienie stożków przy podporze P4 i jest wyłączone z zakresu przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy wykonać formowanie stożków przyczółków wraz z umocnieniem jedynie w obrębie podpory P1.

Pytanie nr 84:

Na kiedy planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego na pozostałą część mostu realizowaną przez Gminę Ochotnica Dolna?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada wiedzy w przedmiocie kwestii wskazanej w pytaniu – wedle pozyskanych informacji Gmina Ochotnica Dolna na ten moment podjęła działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na sfinansowanie budowy mostu nad rz. Dunajec.

Pytanie nr 85:

Czy ZDW w Krakowie wraz z Gminą Ochotnica Dolna nie analizowało uczynienia z ZDW Kraków inwestora zastępczego i zlecenia jednej firmie wykonania całości robót, która to firma przejąłaby gwarancję za całość zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wdrożony tryb współpracy pomiędzy Zamawiającym a Gminą Ochotnica Dolna w kontekście realizacji przedmiotowych zadań został ustalony w ramach zawartych porozumień i umów międzysamorządowych, przy czym nadmienia się, iż tryb działania wskazany w pytaniu nie został wdrożony do realizacji przez zainteresowane strony z uwagi na odmienność / zróżnicowanie etapu przygotowania do realizacji zadania stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia oraz zadania gminnego – w szczególności pod kątem możliwości i zabezpieczenia finansowego po stronie inwestorskiej. Zaznacza się przy tym, iż Wykonawca niniejszego zamówienia będzie odpowiedzialny wyłącznie za prace wykonane w ramach tego zamówienia.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 84 oraz odpowiedzi na pytania nr 3 i 6 (zawarte w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania)

Pytanie nr 86:

Prosimy o potwierdzenie, że okres gwarancyjny dla lewego przyczółka P1 rozpoczyna swój bieg w dniu dokonania odbioru końcowego inwestycji ZDW-DN-4-271-90/24.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ okres gwarancyjny odnośnie całości prac wykonanych w ramach niniejszego zamówienia (w tym także prac przywołanych w pytaniu) rozpoczyna się w momencie dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy odnoszącego się do całości zamówienia (tj. zadań nr 1 i 2).

Pytanie nr 87:

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględnić zapewnienie nadzoru archeologicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji ZRID nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru archeologicznego w trakcie prowadzenia robót ziemnych.

Pytanie nr 88:

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględnić zapewnienie nadzoru geologicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu prac związanych z posadowieniem obiektów mostowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami winien zostać przewidziany i uwzględniony nadzór geologiczny, który jest niezbędny do oceny warunków gruntowo-wodnych.

Pytanie nr 89:

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględnić zapewnienie nadzoru saperskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji ZRID nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru saperskiego.

Pytanie nr 90:

Dla zadania 1 prosimy o określenie podstawowych wymaganych do zapewnienia parametrów mosty tymczasowego takich jak ilość pasów ruchu, szerokość, klasa nośności oraz wymagane światło poziome?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pozyskaną dla zadania nr 1 decyzją ZRID most tymczasowy ma być dwukierunkowy z jednostronnym chodnikiem, a zgodnie z projektem budowlanym most ten ma mieć szerokość 13,0 m i długość 30,0 m, ma posiadać nawierzchnię bitumiczną lub betonową wykonywaną w technologii na mokro oraz klasę nośności, która przeniesie ruch jaki jest dopuszczony obecnie na istniejącym obiekcie.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 40.

Pytanie nr 91:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia palisady (zad. 2) na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji zbrojenia palisady w ramach zadania 2 – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 92:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji średnic i długości palisady (zad. 2) na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji średnic i długości palisady w ramach zadania 2 – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 93:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany technologii zabezpieczenia wykopu w formie palisady (zad. 2) na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany technologii zabezpieczenia wykopu w formie palisady w ramach zadania 2 – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 94:

Czy Zamawiający używając w SZRZ rozdz. III d) sformułowania „wzmocnienia podłoża gruntowego” ma na myśli również posadowienie obiektów inżynierskich?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu sformułowanie „wzmocnienia podłoża gruntowego” odnosi się do kontekstu możliwości optymalizacji jedynie wzmocnienia w zakresie robót drogowych – nie dotyczy, nie odnosi się i nie kreuje ono możliwości optymalizacji posadowienia obiektów inżynierskich.

Pytanie nr 95:

Prosimy o potwierdzenie, że nie przewiduje się wykonania hermetycznych prac napięciowych na gazociągu metodą TD Williamson lub zbliżoną?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się wykonania hermetycznych prac napięciowych na gazociągu metodą TD Williamson lub zbliżoną. Nadmienia się przy tym, iż opracowanie technologii wykonania przebudowy sieci wraz z uzyskaniem jej zatwierdzenia ze strony Inspektora nadzoru inwestorskiego należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej zamówienia.

Pytanie nr 97:

Zadanie 1 Droga Powiatowa. Prosimy o podanie rodzaju mieszanki bitumicznej na warstwę ścierną na drodze powiatowej. W opisie do dokumentacji jest SMA 8 PMB 45/80-65 natomiast w części rysunkowej przekrój G-G wskazana jest SMA 11 45/80-65.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w pytaniu należy przyjąć mieszankę SMA 8 PMB 45/80-65.

Pytanie nr 98:

Zadanie 1. Prosimy o potwierdzenie iż zatoki autobusowe należy wykonać z kostki kamiennej 15/17 (na sytuacji opisane są jako nawierzchnie z kostki betonowej).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nawierzchnię zatok autobusowych należy wykonać z kostki kamiennej 15/17.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 49.

Pytanie nr 99:

Zadanie 1. Prosimy o doprecyzowanie materiału z jakiego należy wykonać ściek przykrawężnikowy. W przedmiarze wskazana jest kostka kamienna natomiast w STWIORB kostka betonowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ściek przykrawężnikowy należy wykonać z kostki kamiennej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 49.

Pytanie nr 100:

Zadanie 1. Prosimy o doprecyzowanie konstrukcji na pierścieniu najazdowym ronda oraz wyspie najazdowej. W przedmiarze jest wskazana konstrukcja z kostki kamiennej natomiast w dokumentacji konstrukcja z betonu cementowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 8 SZRZ oraz dokumentacją projektową nawierzchnię pierścienia na rondzie oraz wyspy najazdowej należy wykonać z betonu cementowego.

Pytanie nr 101:

Zadanie 1. Prosimy o załączenie STWIORB dot. nawierzchni z kostki kamiennej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 49.

Pytanie nr 119:

Prosimy o potwierdzenie, że dla powyższego zadania należy wykonać nasadzenia kompensacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią decyzji DUŚ z dnia 28.02.2018 r. (zapisy dz. IV pkt 18) oraz zapisami rozdziału II pkt 22 SZRZ w ramach niniejszego zamówienia należy wykonać nasadzenia kompensacyjne. W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się dodatkowo projekt zieleni wskazujący miejsca nasadzeń – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Pytanie nr 120:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu zieleni, zgodnie z którym (wg. informacji zawartej w SZRZ) należy wykonać nasadzenia kompensacyjne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 119.

Pytanie nr 121:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji przeznaczzonego do rozbiórki obiektu mostowego nad potokiem Ochotnica.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 11 i 29 (zawarte w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania)

Pytanie nr 122:

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli potencjalny Wykonawca wykaże się doświadczeniem przy realizacji kilku dróg w ramach jednej umowy o łącznej wartości min. 2 000 000,00 zł brutto

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawarty w cz. II pkt 3.1.4. SWZ jest sformułowany w sposób precyzyjny, jasny i jednoznaczny co do zakresu, przedmiotu i charakteru zdolności (w tym doświadczenia), jakie są w tym kontekście wymagane i niezbędne do wykazania. Nadmienia się, iż weryfikacja podmiotowa danego Wykonawcy (jego zdolności, zasobów i doświadczenia) w kontekście spełniania warunków określonych w SWZ na bazie konkretnie przedstawionych przez niego informacji będzie dokonywana przez Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert zgodnie z obowiązującymi regulacjami proceduralnymi i treścią SWZ – na obecnym etapie postępowania (tzn. w toku biegu terminu składania ofert) nie jest możliwe wiążące wypowiedzenie się i przesądzenie przez Zamawiającego, czy dane doświadczenie spełnia określone w SWZ wymagania.

Pytanie nr 123:

Zgodnie z SZRZ pkt 22 prosimy o załączenie projektu zieleni.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedz na pytanie nr 119.

Pytanie nr 124:

Zgodnie z SZRZ pkt 25 prosimy o załączenie wytycznych ZDW Kraków (Współpraca JST/ Rewitalizacja wysp rond - dla rond o średnicy wyspy środkowej od 18-28m czterowlotowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/ 2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania)

Pytanie nr 125:

Prosimy o potwierdzenie iż rozebranie wiat przystankowych oraz ich wywóz jest po Stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/ 2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania)

Pytanie nr 126

Prosimy o informację po czyjej stronie jest przywóz i ponowny montaż dwóch wiat?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/ 2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania)

Pytanie nr 127:

Dotyczy zad.2: w nawiązaniu do odpowiedzi nr 8 z dnia 07.11, zwracamy się z prośbą o informację jakiego typu zabezpieczenie wykopów fundamentów przyczółka od strony rzeki powinien ująć w cenie Wykonawca. Zamawiający w odpowiedzi informuje, że należy przyjąć zabezpieczenie w postaci palisady. Jednak na opublikowanych rysunkach zabezpieczenie w postaci pali wytyczone jest tylko z trzech stron wykopu. Prosimy o informację, jakie zabezpieczenie od strony rzeki zakłada projekt? Czy należy wycenić pozostawienie zabezpieczenia czy wyciągnięcie go?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią dokumentacji projektowej zabezpieczanie wykopu od strony rzeki nie jest potrzebne – wystarczające zabezpieczenie w tym kontekście stanowi istniejący mur, który po wykonaniu robót budowlanych będzie podlegał rozbiórce.

Pytanie nr 128:

W nawiązaniu do odpowiedzi 37 z dnia 07.11 i przywołanego przez Zamawiającego rys.3 z dokumentu „Rewitalizacja wysp rond. Cz.II” prosimy o potwierdzenie, że rys.3 jest wiążący jedynie w ilości dróg dojazdowych, natomiast wymagane parametry (kąąt alfa, szerokości pasów Krzewów Okrywkowych itd.) są wiążące jak dla rond średnich opisanych w treści dokumentu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przywołany w pytaniu rysunek jest wiążący w kontekście ilości dróg dojazdowych, natomiast wymagane parametry (kąąt alfa, szerokości pasów krzewów okrywkowych itd.) są wiążące jak dla rond średnich opisanych w treści dokumentu.

Pytanie nr 129:

Prosimy o potwierdzenie, czy w ofercie należy ująć koszt pielęgnacji zieleni na rondzie. Jeśli tak, to przez jaki czas?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje pielęgnację zieleni na rondzie przez okres analogiczny jak obowiązujący dla nasadzeń kompensacyjnych wskazanych w decyzji DUŚ z dnia 28.02.2018 r., czyli przez okres roku od daty odbioru końcowego zadania.

Pytanie nr 130:

Proszę o potwierdzenie, iż prace związane z zabezpieczeniem wykopów np. ścianki szczelne należy uwzględnić w pozycji „Roboty ziemne”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż prace związane z zabezpieczeniem wykopów (np. ścianki szczelne) uwzględnione są w poz. Roboty ziemne.

Pytanie nr 131:

Proszę o podanie minimalnych parametrów (światło, szerokość) tymczasowego obiektu mostowego na potoku Ochotnica.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowy obiekt należy wykonać zgodnie z rys. 05 Most tymczasowy przekroje zawartym w projekcie budowlanym.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 40 i 90.

Pytanie nr 132:

Proszę o podanie zakresu robót drogowych do wyceny przez potencjalnych wykonawców, związanych z budową tymczasowego obiektu mostowego z dojazdami.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 40, 90 i 131.

Pytanie nr 133:

Proszę o potwierdzenie, iż zaprojektowane zabezpieczenie wykopu (zadanie 2) w formie palisady z pali śr. 600mm, długości 12,0m, zagłębianych poniżej ławy na 2,5m jest rozwiązaniem prawidłowym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zaprojektowane zabezpieczenie wykopu jest rozwiązaniem prawidłowym.

Pytanie nr 134:

Proszę o potwierdzenie, że potencjalny wykonawca ma w pozycji „Roboty ziemne” uwzględnić projekt technologiczny oraz wykonanie zabezpieczenia wykopów np. poprzez ścianki szczelne.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wykonanie projektu technologicznego oraz wykonanie zabezpieczenia wykopów uwzględnione jest w poz. Roboty ziemne.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 130.

Pytanie nr 135:

Proszę o informację, czy zamawiający dopuszcza optymalizację sposobu posadowienia obiektu nad rzeką Ochotnica.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji sposobu posadowienia obiektu nad rzeką Ochotnica – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 136:

Czy Zamawiający przewidział, ewentualnie jakie zaplanował procedury na wypadek niemożliwości wykonania zgodnie z PW elementów posadowienia (pale, ławy, ściany oporowe) ze względu na występowanie skał na poziomie koryta rzek Dunajec i Ochotnica?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przypadku stwierdzenia w trakcie realizacji robót (w zakresie obejmującym pale, ławy, ściany oporowe, etc.) występowania skał na poziomie rzeki Dunajec, czy potoku Ochotnica po stronie Projektanta w ramach pełnionego nadzoru autorskiego będzie wprowadzenie stosownych rozwiązań zamiennych. Nadmienia się, iż w razie potrzeby zmiany postanowień umowy w wyniku zaistnienia konieczności zmiany rozwiązań projektowych określonych w OPZ i generowanych tym implikacji w kontekście zakresu robót, wszystkie sprawy z tym związane będą rozpatrywane indywidualnie w oparciu o zapisy umowy oraz przepisy obowiązującego prawa.

Pytanie nr 137:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 07.11.2024 r. wnosimy o potwierdzenie, iż założone etapowanie konstrukcji obiektu jest uwzględnione w obliczeniach statycznych obiektu. Tym samym po wykonaniu łuku etap I, wezglowia oraz pozostawienia zbrojenia łuku dla etapu II wszystkie siły i momenty działające na fundament są uwzględnione w schemacie obliczeniowym, który nie zakłada pozostawienia pośredniego podparcia łuku po zrealizowaniu etapu I. Należy nadmienić, że skrajny betonowy element łuku etapu I wysunięty pozostanie na odległość około 6,6m od krawędzi ławy, a pozostawione zbrojenie łuku etapu II będzie wysunięte o kolejne 10,5 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż założone etapowanie konstrukcji obiektu jest uwzględnione w obliczeniach statycznych obiektu.

Pytanie nr 138:

Prosimy o załączenie projektu zieleni.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 119.

Pytanie nr 139:

W odpowiedzi na pytania nr 1 i 10 Zamawiający zmienił wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, zwiększając minimalną długość przęsła z 10m do 30m. Mając na uwadze przesłanki którymi kierował się Zamawiający podejmując decyzję o zmianie warunków udziału w postępowaniu, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie kładek o konstrukcji łukowej i długości przęsła nie mniejszej niż 30m. Zamawiający przeprowadzając ponowną analizę zakresu całej inwestycji pod kątem robót mostowych zdecydował o zmianie warunków udziału w postępowaniu mają na uwadze złożoną konstrukcję i technologię budowy obiektu łukowego. Kładka o konstrukcji łukowej stanowi obiekt o porównywalnym poziomie złożoności zagadnień konstrukcyjnych oraz technologicznych a nierzadko wymaga rozszerzonej analizy i zastosowania rozwiązań technologicznych zapewniających stateczność rusztowań oraz przeniesienia obciążeń od wiatru z uwagi na niewielką

szerokość obiektu. Przychylając się do prośby wykonawcy, Zamawiający nadal zachowa możliwość miarodajnej weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia przy jednoczesnym rozszerzeniu dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania i zapewniając właściwy poziom konkurencyjności w postępowaniu. Wnosimy zatem o modyfikację zapisów warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie słów „(z wyłączeniem przepustów i kładek)” na „(z wyłączeniem przepustów i kładek o konstrukcji innej niż łukowa)”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej modyfikacji, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego wnioskowana zmiana opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ dezaktualizowałaby i niweczyłaby cel i funkcję tego mechanizmu proceduralnego obejmującą stworzenie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w kontekście potrzeby wyłonienia Wykonawcy posiadającego zasoby, zdolności i przygotowanie odpowiednie w tym kontekście.

Nadmienia się, iż doświadczenie nabyte w ramach budowy kładki (bez względu na rodzaj jej technologii, czyli również kładki łukowej), mając na uwadze parametry, obciążenie oraz zakres wyposażenia takiego obiektu, jest w ocenie Zamawiającego zupełnie niewspółmierne, nieadekwatne i niewystarczające w kontekście możliwości należytego wykonania innych, bardziej skomplikowanych (również pod względem technologicznym oraz zakresowym) obiektów inżynierskich takich jak mosty czy tunele (a to właśnie tego typu obiekt objęty jest przedmiotem niniejszego zamówienia). Doświadczenie wskazane w pytaniu nie spełnia zatem wymogów wynikających z opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, a Zamawiający nie uważa za zasadne i potrzebne, aby opis ten zmieniać / modyfikować w sposób, który miałby na celu uwzględnienie w nim przedmiotowego doświadczenia, ponieważ nie jest to doświadczenie znamionujące i potwierdzające zdolność do należytego wykonania niniejszego zamówienia, a więc takie działanie zdaniem Zamawiającego niweczyłoby istotę instytucji warunków udziału w postępowaniu obejmującą stworzenie / wykreowanie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które

nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuje zatem, iż z punktu widzenia istoty i celu instytucji warunków udziału w postępowaniu nie widzi potrzeby i uzasadnienia dokonywania modyfikacji opisu warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ w inny sposób i / lub w innym zakresie, niż zostało to dokonane zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 1 (zawartej w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 140:

Prosimy o weryfikację ilości przedmiarowych w zadaniu 1, poz. 213 1.2.9 „ Wykonanie i montaż blach węzłowych ze stali S355 J2G3 ocynkowane malowane” - wg przedmiaru jest 9,760 ton - wg wyliczeń wykonawcy powinno być 10,930 ton

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołana w pytaniu ilość 9,760 t. (stanowiąca suma poz. 203 d.1.2.7 i poz. 213 d.1.2.9) określa ilość samych blach z odliczeniem dziur na powieszenie – w przypadku doliczenia do blachy dziur wraz z prętami do kotew ilość ta wyniesie wówczas 10,930 t.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający ponownie nadmienia, podkreśla i przypomina, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 141:

W projekcie wykonawczym oświetlenia ulicznego, na rondzie zaprojektowano maszt oświetleniowy o wysokości 9 metrów z głowicą opuszczaną. Czy Zamawiający rozważy zastosowania słupa z głowicą montowaną na sztywno. Takie rozwiązanie jest kilkukrotnie tańsze, a jednocześnie, przy słupie o wysokości 9 metrów nie powoduje problemu z jego serwisowaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania słupa z głowicą montowaną na sztywno – w tym kontekście w ramach oferty należy uwzględnić wykonanie masztu oświetleniowego z opuszczaną koroną zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 142:

Dotyczy zadania nr 2. Prosimy o informację, czy w ramach bieżącego postępowania należy wykonać płyty przejściowe przy przyczółku na lewym brzegu Dunajca – wchodzą w tarcze ronda. Szczegółowy zakres rzeczowy zadania (SZRZ) nie obejmuje tych robót a w ocenie wykonawcy są konieczne do wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia (w kontekście prac ujętych w ramach zakresu zadania nr 2 – patrz odpowiedź na pytanie nr 69) obejmuje wykonanie płyt przejściowych przy podporze P1 na lewym brzegu rzeki Dunajec.

Pytanie nr 143:

Czy celem obniżenia ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji/zmiany technologii zabezpieczenia wykopu od strony ronda przy lewym przyczółku mostu na Dunajcu, na etapie składania oferty przetargowej?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 42 (zawartą w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) – w kontekście sprostowania omyłki pisarskiej, jaka wystąpiła w jej treści (polegającej na przywołaniu tam nieprawidłowego oznaczenia numerycznego pytania (40 zamiast 41), do odpowiedzi na które się ona odwołuje) – otrzymuje ona nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 42:

Przedmiar robót przewiduje demontaż trzech wiat przystankowych, które mają być przeznaczone do ponownego montażu. Natomiast w przedmiarze uwzględniono montaż jedynie 2 zdemontowanych wiat. Prosimy o wyjaśnienie, co należy zrobić z trzecią wiatą. Czy demontaż tej wiaty jest również obowiązkiem wykonawcy, jeśli tak, to jak należy zagospodarować zdemontowaną wiatę? Dodatkowo przedmiar robót nie zawiera pozycji uwzględniającej rozebranie fundamentów wiat. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41 (zawarta w piśmie z dnia 07.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w kontekście treści Opisu przedmiotu zamówienia / OPZ (zał. nr 1 SWZ) – w zakresie obejmującym ograniczenie na skutek ustaleń dokonanych w toku uszczegółowienia treści porozumienia dotyczącego warunków usunięcia kolizji gazu średniego ciśnienia zakresu objętej niniejszym zamówieniem przebudowy sieci gazowej poprzez wyłączenie z tego zamówienia prac obejmujących przebudowę węzłów G3 – Z3 oraz przyłącza dn 63 zlokalizowanego w rejonie budynków nr 411 i 412 (które wykonane zostaną bezpośrednio przez właściciela

/ gestora sieci gazowej (PSG), z czym wiązać się będzie konieczność udostępnienia mu w trakcie realizacji niniejszego zamówienia terenu budowy na okoliczność i czas wykonania tych prac zgodnie z dokonanymi trójstronnie ustaleniami), w wyniku czego w ramach przedmiotu niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie przebudowy jedynie odcinków gazociągu Z3 – G2, G2 – G1, G2 – G2.1, stąd też jedynie te prace w kontekście przebudowy sieci gazowej należy uwzględnić w ofercie, w tym w wycenie ofertowej (nadmienia się przy tym, iż udostępniony przedmiar robót (poz. 130 – 158) zawiera cały zakres przebudowy sieci gazowej, przy czym niniejszym zamówieniem objęta jest jedynie przebudowa odcinków Z3 – G2, G2 – G1, G2 – G2.1).

Mając powyższe na uwadze dokonana została konieczna aktualizacja i modyfikacja treści SWZ w zakresie obejmującym zmianę zapisów rozdziału IV lit. I (str. 5) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) oraz wprowadzenie do SZRZ nowego zał. nr 1A – *plan sytuacyjny* obrazującego kontekst przebudowy sieci gazowej. W związku z wprowadzeniem przedmiotowych zmian w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się uwzględniający dokonane modyfikacje w zakresie opisanym wyżej zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) oraz dodatkowy zał. nr 1A – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie_90_24.zip w folderze *pn. załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

- IV. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 16.12.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 16.12.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 16.12.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamiennie str. 21, 24 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 27.11.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 17.10.2024 r. pod nr S: 203/2024 629761-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- V. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamiennie str. 21, 24 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 27.11.2024 r.),
 - zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 27.11.2024 r.),

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 27.11.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 27.11.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a